



Organizacja Zakładowa NSZZ
„Solidarność” Politechnika Śląska

dr inż.
Joanna Lisok
przewodnicząca

I.dz.SOL- 28/2026

Gliwice, 27.07.2026 r.

DW: JM Rektor Politechniki Śląskiej
Prof. dr hab. inż. Marek Pawełczyk
czł. koresp. PAN

Szanowny Pan
Prorektor ds. Infrastruktury i Inwestycji
prof. dr hab. inż. Zbigniew Paszenda

Dotyczy: min. obowiązku uwierzytelniania pracowników w systemie teleinformatycznym CRU JSFP na podstawie zarządzenia nr 95/2026 Rektora Politechniki Śląskiej z dnia 23 lipca 2026 r. – w nawiązaniu do pisma Związku z dnia 16.07.2026 r. (I.dz. SOL – 45/2026) oraz odpowiedzi z dnia 21.07.2026 r. (znak: BR.068.2026)

Szanowny Panie Rektorze,

Organizacja Zakładowa NSZZ „Solidarność” Politechniki Śląskiej dziękuje za odniesienie się do uwag przedstawionych w piśmie z dnia 16 lipca 2026 r. oraz odnotowuje z zadowoleniem, że zarządzenie nr 95/2026 Rektora Politechniki Śląskiej z dnia 23 lipca 2026 r. w sprawie procedury obsługi Centralnego Rejestru Umów Jednostek Sektora Finansów Publicznych (CRU JSFP), które zastąpiło zarządzenie nr 85/2026, wprowadziło szereg pozytywnych zmian, w tym w szczególności: centralizację procesu wprowadzania i publikacji danych poprzez powołanie Zespołu ds. CRU, ograniczenie obowiązków większości pracowników jednostek organizacyjnych do przekazania danych i dokumentów źródłowych, usunięcie z oświadczenia osoby upoważnionej (załącznik nr 2) zapisu o przyjęciu do wiadomości odpowiedzialności z tytułu przepisów o dyscyplinie finansów publicznych, a także rezygnację z pozyskiwania numeru PESEL pracownika we wniosku o nadanie uprawnień oraz w upoważnieniu.

Z niepokojem obserwujemy jednak fakt, iż obowiązki zdjęte z większości pracowników jednostek organizacyjnych zostały w sposób apodyktyczny przerzucone w ramach tzw. dobrowolnego przymusu na pracowników trzech newralgicznych działów, tj. Dział Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia, Dział Zasobów Osobowych oraz Dział Projektów Inwestycyjnych, bez analizy czy są w stanie przyjąć kolejne zadania.

Jednocześnie informujemy, iż nie była to nasza decyzja ani sugestia, za którą otrzymujemy „podziękowania” od niezadowolonych pracowników, którym przybywa obowiązków, pomimo mocno już przekroczonego zakresu

Politechnika Śląska
Organizacja Zakładowa NSZZ „Solidarność”
Politechnika Śląska
ul. Konarskiego 18, pok. 514, 44-100
Gliwice +48 32 237 21 45
solidarnosc@polsl.pl

NIP 631 2274 087
ING Bank Śląski S.A. o/Gliwice 05 1050 1298
1000 0023 2749 6812



HR EXCELLENCE IN RESEARCH



pracy, jaki w tych trzech działach wykonują. Należy pamiętać o tym, że nie każdy posiada możliwości pozostawiania po godzinach pracy (rodzina, zdrowie etc.), często też za tym zwiększonym zakresem obowiązków niestety nie idą awanse.

W poprzednim naszym piśmie L.dz. SOL 27/2026 wskazywaliśmy na złą kolejność działania a mianowicie, podpisywanie oświadczeń zanim przeprowadzono szkolenie informujące pomimo tego, że od ponad roku było wiadomo, że takie regulacje wejdą w życie w 2026 r.

Naszą intencją nie było sędowanie zadań oraz odpowiedzialności na trzy najbardziej obciążone działy, ale na przeprowadzenie rekrutacji wśród pracowników każdej jednostki, którzy zechcą zajmować się Centralnym Rejestrem Umów, zostaną na tą okoliczność przeszkoleni i wówczas będą wiedzieli dokładnie jaka jest ich odpowiedzialność.

Z głęboką nadzieją oczekujemy od nowo powołanego Zespołu ds. CRU wypracowania takich rozwiązań, które pozwolą na sprawne przeprowadzanie rejestru umów, jednocześnie odciążą obecne trzy jednostki, które rykoszetem otrzymały to trudne zadanie często w trybie polecenia służbowego, pomimo braków kadrowych oraz często przeciążenia dotychczasowymi obowiązkami.

Podczas najbliższej rady dialogu Związków Zawodowych z Ministerstwem Nauki i Szkolnictwa Wyższego w dniu 29.07.2026 r. w Warszawie jako przedstawiciel Krajowej Sekcji Nauki zwrócę uwagę na jeszcze jedno niebezpieczeństwo dotyczące ujawniania zbyt dużej ilości danych w zakresie zamówień publicznych, co w obecnej sytuacji wojen na świecie rodzi niebezpieczeństwo szybkiej identyfikacji zakupionego sprzętu, a co gorsza z informacją o jego wartości i danych osobowych osoby startującej do przetargu np.: jako przedstawiciel, właściciel spółki, firmy itd.

Pragniemy jednak zwrócić uwagę, że jedna z kluczowych kwestii podniesionych w piśmie Związku z 16 lipca 2026 r. – dotycząca sposobu uwierzytelniania pracowników w systemie teleinformatycznym CRU JSFP – nie została w nowym zarządzeniu uregulowana, a stanowisko przedstawione w odpowiedzi z 21 lipca 2026 r. budzi nasz sprzeciw z przyczyn wskazanych poniżej;

1. Brak zmian w zakresie samodzielnego zakładania kont i sposobu uwierzytelniania:

§ 4 ust. 1 pkt 3 zarządzenia nr 95/2026 zobowiązuje osoby wprowadzające i osoby publikujące do „samodzielnego założenia konta w systemie CRU JSFP oraz wskazania w nim wnioskowanego poziomu uprawnień”. Zapis ten jest tożsamy z brzmieniem § 4 ust. 1 uchylonego zarządzenia nr 85/2026, które Związek zakwestionował jako nakładające na pracowników obowiązek samodzielnego wystąpienia o dostęp do systemu bez określenia zasad uwierzytelniania. Nowe zarządzenie w żaden sposób tej wątpliwości nie usuwa.

W odpowiedzi z 21 lipca 2026 r. wskazano, że „pracodawca co do zasady może tego wymagać, jeżeli taki sposób uwierzytelniania jest niezbędny do wykonywania obowiązków służbowych”, powołując się na § 4 rozporządzenia Ministra Finansów i Gospodarki z dnia 30 marca 2026 r. w sprawie Centralnego Rejestru Umów Jednostek Sektora Finansów Publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 440). Zgodnie z tym przepisem osoba fizyczna uwierzytelnia się

Politechnika Śląska
Organizacja Zakładowa NSZZ „Solidarność”
Politechnika Śląska
ul. Konarskiego 18, pok. 514, 44-100
Gliwice +48 32 237 21 45
solidarnosc@polsl.pl

NIP 631 2274 087
ING Bank Śląski S.A. o/Gliwice 05 1050 1298
1000 0023 2749 6812



w systemie CRU JSFP za pomocą środka identyfikacji elektronicznej wydanego w systemie identyfikacji elektronicznej przyłączonym do węzła krajowego identyfikacji elektronicznej – co w praktyce oznacza korzystanie z Profilu Zaufanego, aplikacji mObywatel, e-dowodu lub bankowości elektronicznej, a więc środków identyfikacji o charakterze ściśle osobistym, powiązanych z numerem PESEL i danymi identyfikacyjnymi konkretnego pracownika jako osoby prywatnej.

2. Podstawa prawna sprzeciwu:

Stanowisko, zgodnie z którym pracodawca może jednostronnie zobowiązać pracownika do korzystania z prywatnych środków identyfikacji elektronicznej w celach służbowych, nie znajduje oparcia w obowiązujących przepisach prawa pracy i ochrony danych osobowych:

- Art. 22 § 1 Kodeksu pracy określa istotę stosunku pracy jako obowiązek pracodawcy do zapewnienia pracownikowi warunków niezbędnych do wykonywania pracy określonego rodzaju – co obejmuje dostarczenie służbowych narzędzi pracy, w tym narzędzi umożliwiających uwierzytelnienie się w systemach informatycznych wykorzystywanych do realizacji obowiązków pracowniczych; pracodawca nie może przerzucać tego obowiązku na pracownika poprzez wymóg wykorzystywania jego prywatnych zasobów.
- Art. 22¹ § 2 Kodeksu pracy dopuszcza żądanie od pracownika podania danych osobowych wyłącznie w zakresie niezbędnym do wykonywania pracy – nie stanowi to jednak podstawy do żądania założenia i wykorzystywania konkretnego, prywatnego środka identyfikacji elektronicznej powiązanego z danymi osobowymi pracownika jako obywatela, pozostającego poza stosunkiem pracy.
- Art. 94 pkt 2 Kodeksu pracy zobowiązuje pracodawcę do organizowania pracy w sposób zapewniający pracownikom możliwość wykonywania obowiązków przy wykorzystaniu odpowiednich środków, a nie środków pozostających w prywatnej dyspozycji pracownika.
- Art. 100 § 1 Kodeksu pracy zobowiązuje pracownika do stosowania się do poleceń przełożonych dotyczących pracy, lecz wyłącznie o ile nie są one sprzeczne z przepisami prawa – polecenie logowania się do systemu służbowego przy użyciu prywatnego Profilu Zaufanego, aplikacji mObywatel, czy bankowości elektronicznej nie spełnia tego warunku wobec braku wyraźnej podstawy ustawowej po stronie pracodawcy.
- Art. 5 ust. 1 lit. c RODO (zasada minimalizacji danych) sprzeciwia się angażowaniu w cele służbowe środków identyfikacji obejmujących dane osobowe pracownika wykraczające poza to, co niezbędne, w tym numer PESEL ujawniany przy uwierzytelnianiu Profilem Zaufanym.

Powyższe stanowisko potwierdzają dotychczasowe wypowiedzi organów ochrony praw obywatelskich i ochrony danych osobowych w analogicznej sprawie systemu SEPIS (System Ewidencji Państwowej Inspekcji Sanitarnej), w której zarówno Rzecznik Praw Obywatelskich, jak i Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych jednoznacznie wskazali, że nie istnieje podstawa prawna umożliwiająca pracodawcy żądanie od pracownika założenia i wykorzystywania prywatnego Profilu Zaufanego do celów służbowych, a korzystanie z takiego rozwiązania powinno mieć charakter dobrowolny i następować wyłącznie za odrębną, swobodnie wyrażoną zgodą pracownika, bez żadnych negatywnych konsekwencji w przypadku jej niewyrażenia lub cofnięcia.

Zwracamy również uwagę, że sam fakt, iż § 4 rozporządzenia Ministra Finansów i Gospodarki z 30 marca 2026 r. przewiduje uwierzytelnianie za pośrednictwem Krajowego Węzła Identyfikacji Elektronicznej, obciąża Uczelnię jako pracodawcę obowiązkiem zapewnienia pracownikom służbowego sposobu spełnienia tego wymogu (np.: sfinansowania kwalifikowanego podpisu elektronicznego lub innego dopuszczalnego, służbowego środka identyfikacji), a nie automatycznym przerzuceniem na pracownika obowiązku wykorzystania jego prywatnej tożsamości elektronicznej.

3. Brak zapewnienia szkolenia dla osób publikujących:

Niezależnie od powyższego wskazujemy, że załącznik nr 2 do zarządzenia nr 95/2026 w dalszym ciągu nakłada na „osobę publikującą” obowiązek „weryfikacji pod względem formalno-prawnym oraz merytorycznym” danych, w tym oceny wystąpienia tajemnicy przedsiębiorstwa i prawidłowości anonimizacji danych osobowych – w brzmieniu identycznym jak w uchylonym zarządzeniu nr 85/2026 – bez żadnego dodatkowego zapisu o obowiązkowym szkoleniu, instrukcji czy jednoznacznym określeniu granic odpowiedzialności tych osób. Kwestia ta była przedmiotem naszego pisma z 16 lipca 2026 r. i pozostaje nierozwiązana.

W związku z powyższym wnosimy o:

- jednoznaczne uregulowanie w zarządzeniu (lub – w razie potrzeby – w regulaminie pracy albo w drodze porozumień/aneksów zmieniających warunki pracy), że Uczelnia zapewni pracownikom wyznaczonym do obsługi CRU JSFP służbowy sposób uwierzytelniania w systemie albo w całości pokryje koszty i dopełni formalności związanych z uzyskaniem niezbędnego środka identyfikacji elektronicznej, a skorzystanie z prywatnego Profilu Zaufanego, aplikacji mObywatel, bankowości elektronicznej lub e-dowodu do celów służbowych będzie miało miejsce wyłącznie za odrębną, dobrowolną zgodą pracownika, bez jakichkolwiek negatywnych konsekwencji w razie jej braku;
- wstrzymanie – do czasu wprowadzenia powyższych uregulowań – egzekwowania wobec pracowników obowiązku samodzielnego zakładania kont w systemie CRU JSFP w zakresie, w jakim wiązałyby się to z koniecznością użycia prywatnych środków identyfikacji elektronicznej;
- zapewnienie osobom pełniącym funkcję „osoby publikującej” odpowiedniego szkolenia z zakresu identyfikacji tajemnicy przedsiębiorstwa, ochrony danych osobowych oraz przepisów o finansach publicznych, wraz z pisemną instrukcją postępowania, przed obciążeniem ich odpowiedzialnością za weryfikację formalno-prawną i merytoryczną danych;
- pisemne ustosunkowanie się do niniejszego pisma w terminie umożliwiającym poinformowanie pracowników przed upływem obowiązujących terminów sprawozdawczych CRU JSFP.

Pozostajemy do dyspozycji w celu wypracowania rozwiązania zgodnego z przepisami prawa pracy oraz ochrony danych osobowych.

Z wyrazami szacunku



Politechnika Śląska
Organizacja Zakładowa NSZZ „Solidarność”
Politechnika Śląska

ul. Konarskiego 18, pok. 514, 44-100
Gliwice +48 32 237 21 45
solidarnosc@polsl.pl

NIP 631 2274 087
ING Bank Śląski S.A. o/Gliwice 05 1050 1298
1000 0023 2749 6812