

## **REGULAMIN PRYZNAWANIA STYPENDIÓW DLA NAJLEPSZYCH DOKTORANTÓW WSPÓLNEJ SZKOŁY DOKTORSKIEJ, REALIZUJĄCYCH PRACE DOKTORSKIE NA PODSTAWIE UMOWY CO-TUTELLE**

### **§ 1**

#### **Postanowienia ogólne**

1. Regulamin określa zasady przyznawania stypendiów dla najlepszych doktorantów realizujących prace doktorskie w oparciu o umowy co-tutelle.
2. Regulamin obejmuje doktorantów kształcących się we Wspólnej Szkole Doktorskiej (WSD).
3. Stypendium jest przeznaczone dla 12 doktorantów (po połowie – doktorantów polskich i zagranicznych), realizujących wspólne projekty doktorskie zgodnie z realizowanymi umowami co-tutelle.
4. Podstawą prawną niniejszego regulaminu jest Statut uczelni, Regulamin Wspólnej Szkoły Doktorskiej oraz umowa z Narodową Agencją Wymiany Akademickiej (NAWA) nr BPI/STE/2024/1/00005/U/00001 z dnia 30/12/2024, dot. realizacji projektu *Nowe Międzynarodowe Horyzonty dla Szkoły Doktorów / New International Horizons for Doctoral School (NIH4DS)*, w ramach programu NAWA STER-Umiędzynarodowienie Szkół Doktorskich.
5. Okres realizacji projektu: 01.01.2025-31.12.2027

### **§ 2**

#### **Szczegółowe zasady przyznawania stypendium**

1. Stypendium jest przyznawane na okres maksymalnie 10 miesięcy, z możliwością przyznania na krótszy okres, np. w przypadku doktorantów aplikujących w ostatnim roku realizacji projektu.
2. Pierwszeństwo w przyznawaniu stypendium mają doktoranci realizujący projekty i umowy co-tutelle, zainicjowane po dacie rozpoczęcia projektu.
3. Do udziału w Konkursie nie są uprawnieni doktoranci, którzy otrzymali stypendium w ramach projektu z wcześniejszej edycji Programu NAWA-STER, realizowanych we Wspólnej Szkole Doktorskiej.

4. Wysokość stypendium wynosi 5 000,00 zł brutto miesięcznie.
5. Wnioski o przyznanie stypendium składane są w trybie kwartalnym, z wyjątkiem ostatniego kwartału realizacji projektu. Harmonogram może być zmieniony w 2027 r. w zależności od dostępności środków.
6. Do wniosku należy załączyć Indywidualny Plan Badawczy (IPB), zatwierdzony przez obie uczelnie uczestniczące w realizacji wspólnego doktoratu.
7. W połowie okresu otrzymywania stypendium (zwykle po 5 miesiącach) doktorant/-ka Stypendysta/-ka jest zobowiązany do złożenia raportu przejściowego (przygotowanego zgodnie z Załącznikiem nr 2 niniejszego Regulaminu), opisując wpływ stypendium na realizację swojej pracy doktorskiej oraz postępu prowadzonych badań.
8. Stypendium można otrzymać jednokrotnie w trakcie kształcenia we Wspólnej Szkole Doktorskiej.
9. Uzyskanie stypendium nie wyklucza możliwości udziału w innych konkursach i programach projakościowych.

Stypendium zostanie cofnięte, z wymogiem zwrotu, w każdym z poniższych przypadków:

- brak realizacji zobowiązań wynikających z Indywidualnego Planu Badawczego
  - negatywna ocena śródkresowa
  - zawieszenia kształcenia w WSD
  - skreślenie z listy doktorantów WSD
10. Doktoranci, którzy przedłużyli okres kształcenia, nie są uprawnieni do ubiegania się o przyznanie stypendium oraz do jego otrzymywania.

### **§ 3**

#### **Procedura składania i oceny wniosków**

1. Wnioski o przyznanie stypendium składane są wyłącznie w formie elektronicznej, za pomocą formularza dostępnego na stronie projektu.
2. Oceny wniosków dokonuje Komisja Stypendialna w składzie:
  - Dyrektor Wspólnej Szkoły Doktorskiej (Przewodniczący)
  - Koordynator ds. współpracy międzynarodowej WSD
  - Przedstawiciele siedmiu jednostek prowadzących WSD
3. Komisja sporządza protokół z oceny wniosków, zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 1 do niniejszego regulaminu.

4. Przy ocenie merytorycznej wniosków spełniających warunki formalne, stosuje się następujące kryteria:

- Pozytywne opinia promotora: 10 pkt
- Dotychczasowe osiągnięcia naukowe: 40 pkt

Ocena osiągnięć naukowych doktoranta opiera się na zgłoszonych we wniosku publikacjach naukowych, współpracy badawczej oraz wystąpieniach konferencyjnych. Maksymalna liczba punktów do zdobycia wynosi 40 punktów (publikacje naukowe – 25 pkt; udział w projektach międzynarodowych – 10 pkt; wystąpienia na konferencjach zagranicznych – 5 pkt). Szczególny nacisk w ocenie dotyczy jakości publikacji, stopnia ich umiędzynarodowienia oraz zaangażowania doktoranta w międzynarodowe projekty badawcze. W ocenie komponentów określających osiągnięcia naukowe stosuje się następujące kryteria:

- a) Artykuły naukowe opublikowane w czasopismach indeksowanych w bazach Scopus lub Web of Science (WoS): 5 pkt za każdą publikację, maksymalnie 15 pkt.  
- dorobek generowany z bazy omega.polsl.pl
- b) Publikacje współautorskie z naukowcami afiliowanymi w zagranicznych instytucjach: 2 pkt za każdą współautorską publikację, maksymalnie 10 pkt.  
– dorobek generowany z bazy omega.polsl.pl
- c) Udział w projektach badawczych realizowanych we współpracy z zagranicznymi instytucjami naukowymi: 5 pkt za każdy projekt, maksymalnie 10 pkt.
- d) Wygłoszenie referatu i / lub udział w sesji posterowej na konferencji międzynarodowej za granicą: 2,0 pkt za każdy referat / 0,5 za poster, maksymalnie 5 pkt.

5. Maksymalna liczba punktów wynosi 50. O pozytywnej rekomendacji wniosku decyduje miejsce na liście rankingowej oraz uzyskanie co najmniej 35 punktów.
6. Decyzję o przyznaniu stypendium podejmuje Dyrektor Wspólnej Szkoły Doktorskiej w terminie 30 dni od zakończenia kwartału, w którym złożono wniosek. Decyzja jest przekazywana wnioskodawcy drogą elektroniczną oraz publikowana na stronie projektu.
7. Decyzja Komisji Stypendialnej o przyznaniu/nieprzyznaniu stypendium w danym naborze jest ostateczna i nie podlega odwołaniu.
8. W przypadku nieotrzymania wnioskowanego stypendium, doktorant/doktorantka ma prawo do ponownego ubiegania się o jego przyznanie w kolejnym naborze, pod warunkiem poprawy jakości składanego wniosku.

#### **§ 4**

##### **Zasady Równości Szans i Niedyskryminacji**

1. Konkurs na przyznanie stypendiów, o którym mowa w niniejszym Regulaminie, będzie przeprowadzany z zachowaniem zasad równości szans i niedyskryminacji, zapewniając równe traktowanie wszystkich wnioskujących, niezależnie od płci, wieku, narodowości, rodzaju i stopnia niepełnosprawności, przekonań czy innych cech chronionych prawem.
2. O stypendium mogą ubiegać się zarówno doktoranci z Polski, jak i z zagranicy, realizujący prace doktorskie na podstawie umowy co-tutelle. Regulamin konkursu oraz wszystkie niezbędne dokumenty będą dostępne w języku polskim i angielskim.
3. W dążeniu do zapewnienia zrównoważonej reprezentacji kobiet i mężczyzn w grupie stypendystów, podejmowane będą działania promujące równowagę płci. Jednocześnie ocena wniosków opierać się będzie wyłącznie na merytorycznych kryteriach dotyczących jakości projektu badawczego oraz osiągnięć naukowych wnioskującego/-ej, bez wprowadzania preferencji związanych z płcią. W przypadku dwóch wniosków o identycznej ocenie merytorycznej, priorytet będzie przyznawany osobie z grupy niedoreprezentowanej, z odpowiednim uzasadnieniem Komisji Stypendialnej.
4. W celu zapewnienia równego dostępu do stypendium, Komisja Stypendialna zobowiązana jest do dostosowania procedur i dokumentacji konkursowej do obsługi osób z niepełnosprawnościami, uwzględniając ich indywidualne potrzeby.
5. Członkowie Komisji Stypendialnej nie oceniają wniosków złożonych przez doktorantów, których są promotorami lub promotorami pomocniczymi - ich miejsce w Komisji zajmuje osoba wskazana przez Przewodniczącą Komisji.
6. Wyniki konkursu będą jawne – lista osób, którym przyznano stypendium, zostanie opublikowana na stronie internetowej projektu NIH4DS, z zachowaniem ochrony danych osobowych.

#### **§ 5**

##### **Postanowienia końcowe**

1. Regulamin wchodzi w życie z dniem 1 kwietnia 2025 r. i obowiązuje do 31 grudnia 2027r.
2. Wspólna Szkoła Doktorska jako organizator i koordynator Konkursu zastrzega sobie prawo zmian w treści Regulaminu, wynikających z troski o prawidłowe i pełne wykonanie projektu NIH4DS.



#### **Załącznik nr 1**

*do Regulaminu przyznawania stypendiów dla najlepszych doktorantów WSD, realizujących prace doktorskie na podstawie umowy co-tutelle*

### **PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI OCENY WNIOSKÓW**

Posiedzenie Komisji Oceny Wniosków w składzie:

1. Przewodniczący Komisji – .....,
2. Członek Komisji – .....,
3. Członek Komisji – .....,
4. Członek Komisji – .....,
5. Członek Komisji – .....,
6. Członek Komisji – .....,
7. Członek Komisji – .....,
8. Członek Komisji – .....,

odbyło się dnia ..... w Szkole Doktorów PŚ, ul. Akademicka 2A, 44-100 Gliwice.

Na Sekretarza Komisji wyznaczono: .....

Do oceny wpłynęło ... wniosków o przyznanie stypendium dla najlepszych doktorantów realizujących prace doktorskie we współpracy międzynarodowej na podstawie umowy co-tutelle.

Po dokonaniu merytorycznej oceny wniosków Komisja sporządziła listę rankingową.

Do pozytywnej rekomendacji skierowano .... wniosków.

Załącznik do protokołu:

1. Lista rankingowa wniosków rekomendowanych do przyznania stypendium wraz z przyznaną punktacją oraz kwotą i okresem wypłacania stypendium.

.....

*podpis przewodniczącego Komisji*



## **Załącznik nr 2**

*do Regulaminu przyznawania stypendiów dla najlepszych doktorantów WSD, realizujących prace doktorskie na podstawie umowy co-tutelle*

### **RAPORT PRZEJŚCIOWY STYPENDYSTY**

Imię i nazwisko doktoranta: .....

Dyscyplina naukowa: .....

Promotor (oraz promotor pomocniczy, jeśli dotyczy):.....

Tytuł pracy doktorskiej:.....

Okres objęty raportem: .....

#### *Wpływ stypendium na realizację pracy doktorskiej*

1. W jaki sposób otrzymane stypendium przyczyniło się do postępów w realizacji badań? (np. dostęp do materiałów, możliwość uczestnictwa w konferencjach, warsztatach, kursach, współpraca międzynarodowa itp.)

.....  
.....  
.....  
.....  
.....

2. Czy stypendium umożliwiło dodatkowe działania związane z rozprawą dokorską? (np. zakup sprzętu, narzędzi badawczych, oprogramowania, literatury, opłaty związane z publikacjami, mobilność naukowa itp.)

.....  
.....  
.....  
.....  
.....



*Postęp w realizacji pracy doktorskiej*

1. Główne osiągnięcia w badaniach w okresie objętym raportem (proszę wymienić i krótko opisać):

- Wyniki eksperymentów / badań teoretycznych
- Publikacje naukowe / artykuły w przygotowaniu
- Wystąpienia konferencyjne / udział w seminariach
- Inne istotne osiągnięcia (np. współpraca naukowa, rozwój metodologii, opracowanie narzędzi itp.)

2. Czy postęp pracy jest zgodny z planem badawczym? (Tak/Nie – jeśli nie, proszę uzasadnić opóźnienia i wskazać podjęte działania naprawcze)

.....

3. Zrealizowane etapy badań w stosunku do harmonogramu IPB: (np. zakończenie określonego etapu eksperymentów, analiza danych, przygotowanie rozdziałów rozprawy doktorskiej itp.)

.....  
.....  
.....  
.....  
.....

4. Przewidywane kolejne kroki oraz plan na najbliższy okres: (np. dalsze badania, planowane publikacje, współpraca naukowa itp.)

.....  
.....  
.....  
.....  
.....