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**SPRAWOZDANIE**

**z obrad Konferencji Kolegium Prorektorów ds. Nauki i Rozwoju publicznych wyższych szkół technicznych oraz Kolegium Prorektorów ds. Ogólnych, Organizacji i Kontaktów z otoczeniem Społeczno-Gospodarczym publicznych wyższych szkół technicznych, które odbyły się w dniu 6 czerwca 2023 roku w Krakowie.**

1. **Powitanie**

Konferencja rozpoczęła się o godzinie 10:00 w Auli Akademii Górniczo-Hutniczej.

Prorektor ds. Współpracy prof. dr hab. inż. Rafał Wiśniowski rozpoczął od uroczystego powitania, przedstawił Zarząd Kolegium, a także wszystkich gości.

1. **Sesja I** – poświęcona ewaluacji, z udziałem Przewodniczącego Komisji Ewaluacji   
   Nauki – prof. Filipa Szymańskiego, Członka Komisji Ewaluacji Nauki – Prof. Zbigniewa Kąkola, a także Dyrektora Narodowego Centrum Nauki – prof. Zbigniewa Błockiego.

Prof. Szymański przedstawił się jako przewodniczący Komisji Ewaluacji Nauki, której skład wg niego ciekawy, gdyż reprezentuje większość ośrodków akademickich w tym AGH.

Przedstawił strukturę Komisji – cztery zespoły w tym jeden - ,,nowy” do spraw międzynarodowych, który dopełnia i łączy pozostałe trzy - zespół główny ds. ewaluacji, zespól ds. oceny szkół doktorskich oraz zespół oceny czasopism naukowych.

Zaznaczył, że główne zadania są trudne do realizacji, ze względu na obowiązującą Ustawę i to co zastane po poprzednikach.

Nowe wyzwania to ocena szkół doktorskich w 2024 roku, która będzie rozłożona w czasie, a także aktualizacja punktacji czasopism.

Prof. Szymański podsumował ewaluację i zwrócił szczególną uwagę na jej słabe strony -

główny problem to czasopisma, których punkty są często niedoszacowane.

Dylemat - czy usuwać czasopisma ,,drapieżne” bo środowisko naukowe jest w tej kwestii mocno podzielone, podobnie jak w kwestii Liczby N.

Istotną sprawą jest by wypracować stałe reguły, obowiązujące podczas całego procesu ewaluacyjnego. Zmiany odbywać się będą za pomocą rozporządzeń, bo zmiana ustawy jest trudna.

Na koniec prof. Szymański w imieniu KEN zwrócił uwagę na konieczność umiędzynarodowienia polskiej nauki, a w tym celu konieczność kontaktu z KRASP, KRUM, NCN, NCBiR oraz jednostkami naukowymi i ich ścisłej współpracy.

Drugim punktem sesji I była prezentacja prof. Zbigniewa Kąkola przedstawiająca wnioski z ewaluacji z 2022 roku:

- informacje liczbowe dotyczące oceny z zaznaczeniem, że ewaluowane były dyscypliny nie jednostki,

- informacje o kryteriach oceny wraz z ilością ekspertów oceniających,

- zestawienie dwóch dyscyplin: z dziedziny nauk technicznych - inżynierii materiałowej jako jednej z najwyżej notowanych w rankingach międzynarodowych oraz z dziedziny nauk ścisłych i przyrodniczych - nauk fizycznych z w celu pokazania jak niedoskonały był system oceny.

Prof. Kąkol przeanalizował każde z trzech kryteriów i trudności z nimi związane, z którymi borykały się jednostki.

Po prezentacji Prorektor Wiśniowski zaprosił do dyskusji.

Pierwszym zabierającym głos był prof. Błocki Dyrektor NCN, który podkreślił rolę swojej instytucji w rozwoju i wspieraniu polskiej nauki. Kolejno głos zabierali Prorektorzy.

**Prorektor ds. Nauki i Rozwoju prof. dr hab. inż. Marek Pawełczyk z Politechniki Śląskiej:**

- zwrócił uwagę, że kryteria ewaluacji to bardzo skomplikowany i kosztowny system, że

istnieje potrzeba zmodyfikowania zasady ewaluacji, ale bez rewolucjonizowania ich,

- podkreślił wyższość systemu CITESCORE nad IF.

Ponadto Prorektor Pawełczyk polemizował ze słowami prof. Błockiego w kontekście finansowania nauki przez NCN – jako, że nauka jest światowa i należy sięgać po środki światowe, a nie ograniczać się do pozyskiwania finansowania tylko z polskich funduszy.

**Prorektor ds. Nauki i Rozwoju prof. dr hab. Grzegorz Królczyk z Politechniki Opolskiej:**

- wyraził nadzieje środowiska naukowego, że KEN uporządkuje sprawy związane z ewaluacją,

- stwierdził, że jednostki i nauka polska nie były gotowe na oceny eksperckie,

- zwrócił uwagę na manipulacje związane z ustaleniami jednostek referencyjnych podczas ostatniej ewaluacji,

- skrytykował przesuwanie pracowników naukowych na stanowiska dydaktyczne jako praktykę jednostek stosowaną w celu osiągnięcia bardziej korzystnych wyników ewaluacji,

- poddał pod wątpliwość zasady przydzielania środków na laboratoria i inwestycje przez MNiSW jako, że nie odbywało się to w sposób merytoryczny.

Kończąc wypowiedź podkreślił wagę zarządzania nauką w kontekście ewaluacji.

**Prorektor ds. Nauki prof. dr hab. inż. Marek Gorgoń z Akademii Górniczo-Hutniczej:**

- kontynuował temat konieczności zmodyfikowania listy czasopism i ich punktacji, a także wprowadzenia większej dyscypliny w sposobie ich oceny,

- zaproponował wprowadzenie wskaźników jako formy dyscypliny dla komisji decydujących o punktacji czasopism,

- poruszył temat N w kontekście rankingu szanghajskiego, a także zachęcał do przemyślenia powrotu do sprawdzania potencjału przez pryzmat kryterium kadrowego.

Prorektor Królczyk przyznał rację Prorektorowi Gorgoniowi w kwestii wskaźników.

**Prorektor ds. Rozwoju prof. dr hab. inż. Adam Woźniak z Politechniki Warszawskiej:**

- podkreślił wagę uwag przedmówców,

- wyraził nadzieję na lepszą, łatwiejszą i bardziej rzetelną ewaluację.

**Prorektor ds. Nauki dr hab. inż. Tomasz Kniaziewicz z Akademii Marynarki Wojennej:**

- zwrócił uwagę na potrzebę dostosowania zasad i kryteriów oceny do wielkości uczelni i ich liczebności by jednostki miały równe prawa i szanse,

- preferowałby podejście jakościowe jako bardziej zasadne niż ilościowe.

Prof. Filip Szymański podziękował za wszystkie głosy i uwagi, podsumował dyskusję, a także poprosił o zaufanie i szansę dla nowej komisji KEN.

1. **Sesja II** – poświęcona programowi Erasmus+, z udziałem Bartosza Stawiarza, Dyrektora Biura ds. współpracy z regionami i Biura ds. Erasmus+ Sport, Fundacja Rozwoju Systemu Edukacji, Narodowa Agencja programu Erasmus+ i Europejskiego Korpusu Solidarności.

Po przerwie kawowej II sesja rozpoczęła się od krótkiego przedstawienia przez prof. Zbigniewa Kąkola projektu Science for Society (S4S) - prowadzonego przez Akademię Górniczo-Hutniczą, którego głównym celem jest zbudowanie ogólnopolskiej platformy współpracy pomiędzy jednostkami naukowymi, instytutami, a szeroko rozumianym biznesem.

Prezentacja Pana Bartosza Stawiarza to przedstawienie niezwykle bogatej oferty programu Erasmus+ dotyczącej opcji finansowania, przykładowych działań, propozycje partnerstwa między innymi w sektorze szkolnictwa wyższego, szkolenia zawodowego i wielu innych.

Szczegółowo zaprezentowano możliwości wspierania umiędzynarodowienia uczelni ze środków programu, opcje tworzenia wspólnych projektów międzynarodowych dydaktycznych i dydaktyczno-badawczych uczelni z otoczeniem społeczno-gospodarczym ze szczególnym naciskiem na biznes. Ponadto omówiono badania Narodowej Agencji w obszarze kompetencji absolwentów programu Erasmus+ i przykłady projektów realizowanych w różnych obszarach.

Rektor Wiśniowski rozpoczął dyskusję udzielając głosu Pani dr Ewie Chmielewskiej, jako pełnomocnikowi Grupy Azoty Police do spraw współpracy ze szkolnictwem wyższym, a także przewodniczącej **Komisji ds. strategicznych badań naukowych i prac rozwojowych Narodowego Centrum Badań i Rozwoju** .

Dr Chmielewska zachęcała do korzystania ze środków Erasmus+ przedstawiając programy BCU – Branżowe centrum umiejętności, a także WordSkills jako alternatywę dla uczelni borykających się ze zbyt dużym obciążeniem kadrowym.

Rektor Wiśniowski zamknął sesje zaproszeniem na obiad.

1. **Sesja III**

Sesja połączona z Forum biur zarządzania projektami uczelni technicznych (Technical Universities Project Management Offices Forum TUPMO).

Prorektor Wiśniowski wyraził zaszczyt z możliwości podpisania porozumień i przedstawił przebieg ceremonii.

Następnie rolę przewodniczącego przejął Dyrektor Centrum Obsługi Projektów Pan Adam Lichota. Nastąpiło alfabetyczne odczytanie uczelni i podpisanie porozumień przez ich przedstawicieli.

Kolejnym punktem była prezentacja Pani Katarzyny Pasiek -Król, Dyrektora Działu Projektów Politechniki Wrocławskiej, w której została podkreślona waga projektów w funkcjonowaniu i umiędzynarodowieniu polskich uczelni, a także potrzeba współpracy międzyuczelnianej w ich realizacji i procedurach rozliczeniowych.

Ostatnim punktem sesji był panel dyskusyjny: Model współpracy TUPMO z Instytucjami finansującymi i otoczeniem gospodarczym.

Na zakończenie obrad Prorektor Wiśniowski zaprosił wszystkich gości do holu głównego AGH do pamiątkowego zdjęcia.

Sporządziła: Gabriela Ślizień-Momora